МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19.

Октября 1-го 1894 года.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Язывльской церкви, бобруйскаго уѣзда, Павелъ **Гаховичъ** 18 сентября рукоположенъ во священника къ Долгиничской церкви, игуменскаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Логойской Преображенской церкви, борисовскаго у., 20 сентября предоставлено псаломщику Клинокской ц., игуменскаго у., Александру **Смоличу**.

Окончившіе курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи опредѣлены на праздныя псаломщическія мѣста къ церквамъ: Хотыничской, пинскаго уѣзда, Викторъ **Пигулевскій**, съ 17 сентября; Клинокской, игуменскаго уѣзда, Ѳеодосій **Самойловичъ**, съ 20 сентября и Ново-Мышской, новогрудскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Кохановичъ**, съ 28 сентября.

Псаломщическій сынъ Константинъ **Урбановичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Слободо-Пырашевской церкви, игуменскаго уѣзда, съ 27 сентября.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Вицковской*, минскаго уѣзда, съ 21 августа и *Милошевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 27 августа.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Новоселковской*, слуцкаго уѣзда, съ 17 августа; *Языльской*, бобруйскаго уѣзда, съ 18 августа и *Старицкой*, игуменскаго уѣзда, съ 1 сентября.

Исключается изъ списковъ за смертію: псаломщикъ Ново-Мышской церкви, новогрудскаго у., Константинъ **Стрѣлко**, съ 24 сентября.

АКТЫ

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Февралѣ м. сего 1894 г.

Актъ № 1-й.

1894 года, Февраля 15 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства, собравшись сего числа, послѣ

молитвы и повѣрки депутатскихъ полномочій, производили выборы предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Предсѣдателемъ съѣзда единогласно избраннымъ оказался Минскаго Каѳедральнаго собора священникъ Павелъ Аѳонскій, а дѣлопроизводителемъ Заславльской Преображенской церкви священникъ Антоній Ленскій. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковой на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Февраля 1894 г., послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1894 года, Февраля 16 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 14 Февраля сего года за № 2150, слѣдующаго содержанія: «Съ благословенія Божія симъ предлагаю о.о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда потрудиться разсмотрѣніемъ вопросовъ по нижеслѣдующей программѣ: 1) Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода 1892 года Декабря 21 за № 9, о настоятельной необходимости основанія и открытія должности Епархіальнаго миссіонера для борьбы съ сектантствомъ,—должности столь ощутительной и въ нашемъ краѣ и въ помощь приходскимъ пастырямъ, многосложно занятымъ своими разными обязанностями. При семъ слѣдуетъ обсудить и разрѣшить: въ какихъ размѣрахъ и изъ какихъ средствъ должно быть опредѣлено содержаніе для учреждаемой миссіи? Гдѣ центральное мѣстопребываніе миссіонера должно быть? Въ какихъ пунктахъ по нуждамъ мѣстности должны быть устроены окружныя противусектантскія библіотеки, въ какихъ размѣрахъ и изъ какихъ источниковъ могутъ быть изысканы средства на учрежденіе сихъ библіотекъ?» Въ вышепоименованномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода

подъ пунктомъ 2-мъ прописано: «Предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ не учреждено миссіи для борьбы съ сектантствомъ, чтобы они, по долгу пастырской душеспасительной попечительности, основали и открыли въ своихъ паствахъ оныя многополезныя учрежденія и, если бы, паче чаянія, оказались къ сему препятствія, приняли мѣры къ ихъ отклоненію; вмѣстѣ съ симъ поручить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ Апрѣлѣ 1894 года донести Святѣйшему Сѵноду, учреждена ли миссія и если нѣтъ, почему». По выслушаніи изложеннаго, депутаты съѣзда не могли, однако, не замѣтить, что Минская епархія—благодареніе Богу—не возмущается сектантствомъ. Гораздо вреднѣе раскола для Минской епархіи является латинство и такъ называемые «упорствующіе», т. е. возсоединенные въ шестидесятыхъ годахъ нашего столѣтія съ православнаго церковіею, но послѣ совращенные снова въ латинство и понынѣ упорствующіе въ желаніи остаться въономъ. Приходское духовенство прилагаетъ не мало заботъ и старанія ко вразумленію заблуждающихся, но въ большинствѣ всѣ доводы разбиваются о невѣжество и фанатизмъ названныхъ упорствующихъ. Для борьбы съ ними, а затѣмъ уже и съ раскольниками депутаты съѣзда признали учрежденіе должности Епархіальнаго миссіонера многополезнымъ и неотложно необходимымъ и для Минской епархіи. Что же касается содержанія означеннаго миссіонера, то единственнымъ источникомъ для сего депутаты Епархіальнаго съѣзда признали церковныя суммы. Но всѣ церкви епархіи въ настоящее время и безъ этого уже крайне обременены всевозможными налогами, а нѣкоторыя положительно поставлены въ полную невозможность расходовать самую ничтожную сумму изъ своихъ доходовъ на исправленіе и пріобрѣтеніе ризницы и церковной утвари и своего благоукрашенія. Признавая, однако, неотложность и многополезность учрежденія миссіи,

депутаты Епархіальнаго съѣзда постановили: ассигновать на содержаніе Минскаго Епархіальнаго миссіонера одну тысячу и двѣсти руб· (№ 1200 р.), которыя и просить Епархіальное начальство распредѣлить по числу причтовъ на всѣ церкви епархіи съ привлеченіемъ ко взносу соотвѣтствующей части сихъ денегъ Каѳедральный соборъ и всѣ монастыри епархіи, считая въ оныхъ трехклирные причты. Означенную сумму просить Епархіальное начальство удерживать изъ жалованья всего духовенства епархіи ежегодно въ два срока съ того времени, когда будетъ учреждена для епархіи названная должность съ предоставленіемъ духовенству права возврата сихъ денегъ изъ церковныхъ суммъ, и съ тѣмъ, чтобы впрелъ духовенство не было поставлено въ необходимость дѣлать какія либо прибавки къ ассигнуемой нынѣ суммѣ. Въ случаѣ недостаточности ассигнуемой суммы для предполагаемой цѣли о.о. депутаты покорнѣйше просятъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Сvнодомъ объ увеличеніи оной изъ суммъ Государственнаго казначейства. Центральнымъ мѣстопребываніемъ миссіонера назначить гор. Минскъ, прося при этомъ Епархіальное начальство разрѣшить миссіонеру пользоваться для своей цѣли библіотекою Минской духовной семинаріи. Переходя далѣе къ вопросу объ указаніи пунктовъ, гдѣ должны быть устроены окружныя противусектантскія библіотеки, въ какихъ размѣрахъ и изъ какихъ источниковъ могутъ быть изысканы средства на учрежденіе сихъ библіотекъ, то депутаты съѣзда полагаютъ рѣшеніе сихъ вопросовъ возложить на окружные благочинническіе съѣзды духовенства съ участіемъ въ оныхъ и самаго миссіонера. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили представить таковый на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Февраля, послѣдовала таковая: «*Согласенъ. Но признавая съ*

одной стороны недостаточность содержанія Епархіальнаго миссіонера въ 1200 рублей при дороговизнѣ на всѣ жизненные продукты и по значительности расходовъ на разъѣзды при обширности пространства Минской епархіи; съ другой стороны—дѣйствительность скудости средствъ церквей епархіи, и не находя никакихъ другихъ мѣстныхъ средствъ къ возвышенію необходимаго содержанія Епархіальному миссіонеру, нахожусь вынужденнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ о доассигнованіи содержанія Епархіальному миссіонеру до 2000 рублей въ годъ съ испрашиваніемъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода заимствовать мѣстныя средства въ количествѣ 1200 руб. изъ суммъ церковныхъ согласно настоящему постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства, а также и пользоваться Епархіальному миссіонеру библіотекою мѣстной духовной семинаріи. Сообщить сей актъ Минской Духовной Консисторіи, чтобы по содержанію онаго былъ заготовленъ рапортъ отъ меня въ Святѣйшій Сѵнодъ».

Актъ № 3-й.

1894 года, Февраля 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства имѣли сужденіе объ удовлетвореніи о.о. депутатовъ съѣзда духовенства прогонами и суточными и, по обсужденіи, постановили: учредить для сей цѣли комиссію подъ предсѣдательствомъ священника Θеодора Бѣляковскаго изъ священниковъ Николая Степанова и Евгенія Мальцева, которымъ и поручить навести нужныя справки и произвести правильный разсчетъ въ выдачѣ слѣдуемыхъ каждому денегъ прогонныхъ, суточныхъ и кормовыхъ въ городѣ Минскѣ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковый на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Февраля, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 4-й.

1894 года, Февраля 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладъ комитета по завѣдыванію Минскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ Его Преосвященству съ представленіемъ отчета объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому епархіальному свѣчному заводу за 1893 годъ и послѣдовавшую на ономъ резолюцію Его Преосвященства, отъ 1 сего Февраля за № 720, слѣдующаго содержанія: «докладъ сей съ прилагаемымъ отчетомъ передать на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть сего 1894 г. съ 15 Февраля мѣсяца». По выслушаніи постановили: докладъ комитета и приложенный при немъ отчетъ за 1893 годъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу передать въ комиссію подъ предсѣдательствомъ священника Іуліана Мигая изъ священниковъ Максима Рункевича и Ѳеодора Щуровскаго, которымъ поручить разсмотрѣть отчетъ и свое заключеніе доложить съѣзду. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить таковый на утвержденіе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Февраля, послѣдовала таковая: «*Смотрѣно*».

Актъ № 5-й.

1894 года Февраля 17 дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали актъ, четырнадцать журналовъ и заключительное постановленіе комиссіи по обревизованію Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода во исполненіе указа Минской духовной Консисторіи отъ 26 Августа за № 10177. Изъ журналовъ сихъ усматривается, что во-

обще дѣло по Минскому Епархіальному свѣчному заводу ведется правильно, никакихъ существенно важныхъ упущеній не замѣчено. Правда, что нѣкоторыя статьи расхода по заводу превысили смѣтное назначеніе, какъ это видно изъ журнала комиссіи за № VI, но это превышеніе вызвано увеличеніемъ производительности завода, вздорожаніемъ нѣкоторыхъ матеріаловъ—особенно дровъ, словомъ—практическою необходимостію, и объясненія по сему предмету комитета по завѣдыванію заводомъ признаны вышепоименованною комиссіею и Его Преосвященствомъ заслуживающими уваженія. Въ заключительномъ постановленіи вышепоименованной комиссіи прописано: «дѣло на заводѣ вообще ведется комитетомъ аккуратно и довольно правильно, и что комитетъ относится къ исполненію своихъ обязанностей съ надлежащимъ вниманіемъ и заботливостію. Въ веденіи дѣла на заводѣ комиссія замѣтила только нѣкоторые недостатки, устранить кои, по мнѣнію комиссіи, необходимо: а) мѣсячные итоги прихода и расхода денегъ и матеріаловъ слѣдуетъ всегда прописывать не только цифрами, но и словами; б) необходимо, чтобы по возможности по всѣмъ статьямъ расхода суммъ имѣлись росписки или надлежащія увѣдомленія получателей денегъ; в) чтобы въ приходо-расходныхъ книгахъ стоимость воска, матеріаловъ и вещей прописывались болѣе подробно, т. е., напримѣръ, съ указаніемъ стоимости пуда воска, а не всего вообще; г) при необходимости произвесть расходъ сверхъ назначеннаго Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, слѣдуетъ всякій разъ испрашивать на то разрѣшеніе Его Преосвященства; д) желательно, чтобы комитетъ завода употребилъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы выдѣлываемыя на заводѣ свѣчи не плыли и не дымили, что̀ можетъ быть достигнуто пріобрѣтеніемъ для свѣчей фитильной пряжи надлежащаго качества, не стѣсняясь цѣною ея, тѣмъ болѣе, что цѣна свѣчей на Минскомъ за-

водѣ высока; е) свѣчи, выдаваемыя въ обмѣнъ на огарки, слѣдуетъ записывать въ расходъ съ упоминаніемъ о томъ, что онѣ вымѣниваются на огарки; равнымъ образомъ и при записи огарковъ, вымѣниваемыхъ на свѣчи, слѣдуетъ дѣлать подобное же упоминаніе; ж) при пріемѣ въ кладовую завода воска и матеріаловъ желательно присутствіе всѣхъ членовъ комитета и даже составленіе о пріемѣ надлежащаго акта; наконецъ з) желательно, чтобы заводъ и имущество его были страхуемы комитетомъ въ другомъ, болѣе надежномъ страховомъ обществѣ, чѣмъ «Россіянинъ», у котораго, какъ сообщаютъ газеты, даже не имѣется основнаго капитала». На означенномъ актѣ, журналахъ и заключительномъ постановленіи вышепоименованной комиссіи Его Преосвященство 9 сего Февраля за № 889 изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Признавая дѣйствія ревизіонной комиссіи обстоятельными, нахожу необходимымъ къ заключительному постановленію комиссіи присовокупить: 1) изъ представлявшихся мнѣ комитетомъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей по операціи свѣчнаго завода мною замѣчено, что комитетъ беретъ ссуды денегъ изъ банкирской конторы за % безъ полномочія отъ Епархіальнаго съѣзда на сіе. Епархіальному съѣзду слѣдуетъ опредѣлить: признаетъ ли Епархіальный съѣздъ необходимымъ и уполномочиваетъ ли комитетъ производить займы денегъ подъ % и на какой срокъ? Въ какомъ размѣрѣ это полномочіе можетъ быть дано съѣздомъ духовенства комитету? 2) Изъ просмотрѣнныхъ мною отчетовъ по Епархіальному свѣчному заводу усматривается, что долгъ свѣчныхъ складовъ сему заводу къ 1 Іюля 1893 года былъ въ 12322 р. 28½ к., а къ 25 Ноября 1893 г. возросъ до 15912 р. 69½ к. Епархіальному съѣзду слѣдуетъ опредѣлить мѣры къ аккуратной уплатѣ долга, срокъ для уплаты, и не слѣдуетъ ли неисправныхъ плательщиковъ обязать пенею, хотя бы въ возмѣщеніе тѣхъ %, какіе комитетъ,

завѣдующій свѣчнымъ заводомъ, уплачивать долженъ за ссуду денегъ, если таковая будетъ признана необходимою и будетъ разрѣшена комитету. 3) Въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ по операціи Епарх. свѣчнаго завода комитетомъ показывается скидка вѣса воска на угаръ и вѣса свѣчъ на усушку: не слѣдуетъ ли производить вычисленіе убыли не по процентному разчисленію, а по дѣйствительному перевѣсу свѣчей при пріемѣ таковыхъ въ кладовую завода и при отправкѣ свѣчей изъ кладовой въ склады и другимъ мѣстамъ и лицамъ на продажу; причемъ не слѣдуетъ ли свѣчи, находящіяся въ кладовой на лице, въ концѣ каждаго мѣсяца перевѣшивать и наличный вѣсъ ихъ показывать въ мѣсячной вѣдомости, а не одну цифру только по процентному расчисленію, такъ какъ изъ изложеннаго въ журналахъ ревизіонной комиссіи порядка по выдачѣ и храненію свѣчей и движенію разсылки ихъ изъ кладовой завода можно видѣть, что убыль (усушка напримѣръ) можетъ быть неодинакова въ теченіи того или другаго мѣсяца? 4) Не слѣдуетъ ли страховать имущество завода въ дѣйствительной его стоимости?

По выслушаніи и всестороннемъ обсужденіи изложеннаго депутаты съѣзда постановили: 1) прописанное въ заключительномъ постановленіи ревизіонной комиссіи рекомендовать комитету по завѣдыванію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ принять къ свѣдѣнію и руководству; 2) по прописанному въ вышеизложенной резолюціи Его Преосвященства, подъ пунктомъ 1-мъ, съѣздъ находитъ необходимымъ, въ виду неимѣнія запаснаго капитала на заводѣ, разрѣшить комитету, въ случаѣ необходимости, для срочныхъ платежей пользоваться кредитомъ въ частной банкирской конторѣ на сумму, однако, не свыше пяти тысячъ рублей и на срокъ не болѣе шести мѣсяцевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить комитетъ войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, объ открытіи болѣе дешеваго кредита въ означенномъ размѣрѣ въ Мин-

скомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка подъ solo-векселя, для чего просить Минскую духовную Консисторію выдать уполномочіе о. предсѣдателю комитета. 3) По пункту второму той же резолюціи Его Преосвященства съѣздъ, по наведеніи справокъ, упорныхъ долговъ заводу на церквахъ и свѣчныхъ складахъ не усмотрѣлъ. Означенная въ резолюціи Его Преосвященства сумма долговъ въ 15912 р. $69^1/_2$ к. на свѣчныхъ складахъ объясняется нераспродажею высланныхъ изъ завода въ склады восковыхъ свѣчъ. Тѣмъ не менѣе съѣздъ считаетъ необходимымъ напомнить о.о. настоятелямъ церквей, чтобы уплату долговъ въ склады за взятыя свѣчи не затягивали долѣе трехъ мѣсяцевъ и тѣмъ не тормозили дѣятельности завода. Въ случаѣ неуплаты свѣчнаго долга какою либо церковію въ теченіи трехъ мѣсяцевъ, съѣздъ поручаетъ завѣдывающимъ свѣчными складами обращаться къ Епархіальному Начальству съ просьбою объ удержаніи долга изъ жалованья о. настоятеля той церкви и передачи въ складъ. 4) По пункту третьему предложить комитету по завѣдыванію заводомъ принять прописанное къ свѣдѣнію и руководству. 5) По пункту четвертому имѣть сужденіе при разсмотрѣніи смѣты по содержанію Епархіальнаго завода. О вышеизложенномъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

При подписаніи настоящаго акта депутатъ епархіальнаго съѣзда духовенства, священникъ Максимъ Рункевичъ написалъ мнѣніе слѣдующаго содержанія: 1894 года Февраля мѣсяца 17 дня, выслушавъ актъ, 14 журналовъ и заключительное постановленіе комиссіи по обревизованію Минскаго Епархіальнаго завода, я пришелъ къ тому заключенію, что этотъ заводъ не только не оказывается на дѣлѣ «дорогимъ источникомъ для содержанія училищъ», но, съ теченіемъ времени при продолжаніи его настоящихъ операцій, онъ можетъ поглотить значительные церковные капиталы, такъ

равно сбереженія учебныхъ заведеній, по той причинѣ, что управляющіе таковымъ не только не прислушиваются къ цѣнамъ, существующимъ на рабочія руки и на матеріалъ въ другихъ заводахъ епархіальныхъ, но не придерживается смѣты въ расходованіи оборотнаго капитала и не исполняется имъ обѣщанія, дававшіяся на бывшихъ съѣздахъ и въ журнальныхъ постановленіяхъ комитета, выработанныхъ имъ послѣ осмотра о. предсѣдателемъ другихъ свѣчныхъ заводовъ и пропечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ № 15 за 1892 г. Епархіальный же съѣздъ въ 1890 году назначилъ 300 рублей о. предсѣдателю на поѣздки въ иноепархіальные заводы не для того только, чтобы тамъ изучить механизмъ, существующій въ нихъ, каковой могъ быть устроенъ мастеромъ и безъ этого знакомства; но чтобы завести знакомство и сообщеніе съ управленіями осмотрѣнныхъ заводовъ и отъ нихъ узнать способы, какими сдѣлать Минскій епархіальный заводъ, могущимъ приносить пользу и доходъ для епархіи подобно другимъ заводамъ, какъ, напримѣръ, Орловскому епархіальному заводу, который, по напечатанному въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ (стр. 1625), имѣлъ сначала оборотнаго капитала только 5000 руб. и, при неимѣніи ни спеціальнаго помѣщенія, ни своей воскобѣлильни, въ теченіи 3-хъ лѣтъ своего существованія далъ чистаго дохода до 50,000 р. и пріобрѣлъ собственный домъ для своего помѣщенія, а между тѣмъ Минскій свѣчной заводъ, поставивъ высокую цѣну на свѣчи, имѣя собственную воскобѣлильню и имѣя гораздо большій оборотный капиталъ, увеличившійся къ 1-му числу іюля мѣсяца 1893 года, какъ видно изъ № 17 Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей того же года (стр. 337) до 32559 р. 97 к., дошелъ въ настоящее время до того, что не имѣетъ возможности уплатить долговъ кредиторамъ за взятый имъ у нихъ воскъ, не смотря на то, что этотъ заводъ преиму-

щественно пользовался Московскимъ, выбѣленнымъ, воскомъ, не особенно заботясь въ то же время о пріобрѣтеніи мѣстнаго воска, тогда какъ изъ Москвы не рѣдко могъ быть высылаемъ воскъ съ примѣсями, указанными въ № 20 Церковныхъ Вѣдомостей за 1891 годъ (стр. 661): водою, мѣломъ, глиною, сѣрою, гороховою мукою, крахмаломъ, свинцовымъ глетомъ и бѣлилами, гипсомъ, желтою охрою, костяною мукою и др., а главнымъ образомъ съ церезиномъ, каковыя примѣси въ заводѣ узнать невозможно, если вѣрить постановленію представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, на которомъ высказано было, что доброкачественность воска почти невозможно *(узнать?)* даже въ химическихъ лабораторіяхъ (№ 26 Церковныхъ Вѣдомостей 1891 г., стр. 859). А между тѣмъ Управленіе Минскаго свѣчнаго завода выбѣленный Московскій воскъ, уплачивая за каждый пудъ его по 27 р. 77 к. съ ½, предпочитаетъ гораздо дешевѣйшему мѣстному желтому воску. Хотя, по написанному въ № 20, за 1891 г. тѣхъ же Церковныхъ Вѣдомостей изъ Московскаго воска могутъ появляться церковныя коптящія, трещащія и смердящія церковныя свѣчи. Но въ тоже время, употребляя на выдѣлку свѣчъ уже выбѣленный воскъ, требующій меньше труда въ мѣстномъ заводѣ, Управленіе заводомъ, резюмируясь, что въ заводѣ вырабатывается до 2000 пудовъ свѣчъ, годовое содержаніе завода съ воскобѣлильнею къ 1894 г. съ 3720 р. (стр. 441 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1892 г.) возвысилъ до 5285 руб. Вслѣдствіе чего и по той причинѣ, что въ прошедшемъ году Управленіе сего завода безъ разрѣшенія Начальства Епархіальнаго и безъ уполномочія прежнихъ съѣздовъ, дѣлалъ займы въ конторѣ Поляка—Вейсбрема въ оборотный капиталъ деньги, я не нахожу гарантіи въ томъ, что и въ будущемъ году не рѣшится комитетъ занимать деньги въ большемъ размѣрѣ, нежели положено Минскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ въ настоящее время до 5000 руб.,

а такъ какъ мнѣ кажется, что этотъ заводъ трудно поставить на ноги и дать ему развиться, то я не могу согласиться на разрѣшеніе заводу заимствовать въ конторахъ деньги на счетъ церквей 4 благочинническаго округа, Бобруйскаго уѣзда.

На вышеизложенномъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 18 Февраля, послѣдовала таковая: «*1) Со времени открытія Епарх. свѣчнаго завода (1 Января 1893 г.) въ первый годъ,—несомнѣнно болѣе трудный для развитія операцій завода,—и при выдѣлкѣ свѣчъ въ количествѣ 2000 пудовъ, сумма кредитованія денегъ за °/о въ банкирской конторѣ уже опредѣлилась и не видно нужды увеличивать ее; а потому, если будетъ настоятельная нужда въ кредитованіи; то разрѣшается заемъ дѣлать въ теченіе года не свыше той суммы, какая опредѣлилась по отчету завода за 1893 годъ, и притомъ всякій разъ съ предварительнаго надлежащаго разрѣшенія. Увеличивать операцію по выдѣлкѣ свѣчъ сверхъ 2000 пуд. на заводѣ нѣтъ нужды въ виду извѣстнаго уже предположенія объ открытіи Епарх. свѣчнаго завода въ сосѣдней Литовской епархіи и тѣмъ болѣе, что въ свѣчныхъ складахъ Минскаго Епарх. свѣчнаго завода свѣчи залеживаются, какъ объясняетъ нынѣшній Епарх. съѣздъ духовенства; 2) прочее исполнить; 3) заявленіе депутата Епарх. съѣзда духовенства отъ церквей 4 благочинническаго округа Бобруйскаго уѣзда, прилагаемое при семъ актѣ, Епархіальные съѣзды примутъ къ свѣдѣнію и для справокъ въ потребныхъ случаяхъ*».

(Продолженіе будетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяцъ текущаго 1894 года.

На добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской духовной семинаріи удержано за истекшій Сентябрь мѣсяцъ съ протоіереевъ и священниковъ по 27 к., съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья; а) *благочинныхъ:* 1 окр. Минскаго уѣзда 5 р. 60 к., 2 окр. того же уѣзда 2 р. 20 к., 3 окр. Борисовскаго уѣзда 7 р. 60 к., 1 окр. Бобруйскаго уѣзда 6 р., 3 окр. того же уѣзда 6 р., 2 окр. Рѣчицкаго уѣзда 4 р., 3 окр. того же уѣзда 3 р. 20 к., 2 окр. Мозырскаго уѣзда 5 р. 60 к. и 1 окр. Пинскаго уѣзда 4 р. 20 к., всѣ 9 вычетовъ въ пользу Минскаго женскаго дух. училища на страхованіе училищнаго деревяннаго дома за 1893 и 1894 г.; б) *священниковъ* церквей: Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 21 р. 49 к. и Малковичской, пинскаго уѣзда, Тишкевича 14 р., оба вычета въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 32 р. 37 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе недоимки за взятыя изъ онаго въ Столпецкую церковь утварныя вещи; Папернянской, минскаго уѣзда, Сомковича 8 р. 16 к. для выдачи судебному приставу Тиминскому на удовлетвореніе кредиторовъ Сомковича; Вилейской, борисовскаго уѣзда, Мацкевича 3 р. и Дубровской, бобруйскаго уѣзда, Яницкаго 1 р. 50 к., оба вычета въ пользу Епарх. попечительства въ качествѣ штрафа; Вороничской, игуменскаго уѣзда, Плышевскаго 7 р. 37 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу на покрытіе дефицита по содержанію Минскаго дух. училища; Блячинской, слуцкаго уѣзда, Волочковича 12 р. въ пользу

псаломщика сей церкви Кричевскаго на пополненіе долга за земельныя угодія: Слуцкой Михайловской-Лисицкаго 8 р. 26 к. и Слуцкой Воскресенской прот. Шелепина 8 р. 26 к., оба вычета въ пользу Слуцкаго духовнаго училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, Вруцевича 5 р. 51 к. для выдачи благочинному священнику Савичу на выписку для сей церкви пробѣльныхъ листовъ, вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ; Лоевской, рѣчицкаго уѣзда, Сорочинскаго 12 р., съ выдачею благочинному прот. Очаповскому для обращенія по принадлежности; Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 8 р. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 р. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Витчевской, того же уѣзда, Кодомскаго 32 р. 37 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища на пополненіе перебраннаго Кодомскимъ % вознагражденія за время завѣдыванія Пинскимъ свѣчнымъ заводомъ и Мѣсятичской, того же уѣзда, Козловскаго 7 р. 15 к. въ уплату долга Соколину и в) *псаломщиковъ* церквей: Старосельской, минскаго уѣзда, запрещеннаго священника Шестакова 10 р. 18 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе долга по Бараньской церкви, борисовскаго уѣзда; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Лявровскаго 9 р. 79 к. въ уплату долга псаломщику Минской Переспенской церкви Ясинскому; Кимейской, борисовскаго уѣзда, Александровича 2 р. 45 к. въ уплату долга Райнесу; Шацкой, игуменскаго уѣзда, Буткевича 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Ольгѣ Середѣ; Негнѣвичской, новогрудскаго уѣзда, Петровскаго 4 р. 50 к. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въономъ сына его; Кривошинской, того же уѣзда, діакона Малевича 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго женскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ дочери Малевича; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Мацкевича 2 р. 45 к.

въ уплату долга Райнесу; Погостской, слуцкаго уѣзда, Москалевича 7 руб. 21 коп., Копыльской, того же уѣзда, Масловскаго 7 руб. 21 коп., Талядовичской, того же уѣзда, Корженевскаго 7 руб. 21 коп., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 7 руб. 21 коп., Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, Сѣвбо 7 руб. 50 коп., Турковской, того же уѣзда, Хруцкаго 9 руб. 50 коп., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 7 руб. 50 коп., Дуличской, рѣчицкаго уѣзда, Пигулевскаго 7 руб. 50 коп., Липовской, того же уѣзда, Неслуховскаго 7 руб. 50 коп., Каленковичской, того же уѣзда, Медаловича 7 руб. 50 коп. и Буйновичской, мозырскаго уѣзда, Былинскаго 7 р. 50 к., всѣ 11 вычетовъ въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе въономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Дунайчицкой, слуцкаго уѣзда, Околовича 5 р. съ зачисленіемъ въ депозитъ Минскаго окружнаго Суда въ качествѣ штрафа; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 руб. 45 коп. въ уплату кредиторамъ долговъ; Алексичской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 50 коп. въ пользу Епарх. попечительства въ качествѣ штрафа; Остроглядовичской, того же уѣзда, Русецкаго 2 руб. 45 коп. въ уплату долга Бухманъ; Демидовичской, того же уѣзда, Верниковскаго 9 руб. 50 коп. въ пользу Ляданскаго монастыря за содержаніе его въ ономъ; Телещевичской, мозырскаго уѣзда, Сосиновскаго 2 руб. 45 коп. въ уплату долга вдовѣ священника Минкевичъ; Ляховичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 руб. 45 коп. въ уплату кредиторамъ долговъ; Бобровицкой, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 руб. 50 коп. на пополненіе перебранныхъ имъ денегъ изъ братской кружки причта Бобруйскаго собора; Мѣстковичской, того же уѣзда, Ждановича 2 руб. 45 коп. въ пользу Готлиба; Желѣзницкой, того же уѣзда, Шпаковскаго 8 руб. 45 коп., изъ коихъ 2 руб. 45 коп. въ уплату долга Середницкому, а 6 руб. въ пользу Слуц-

каго монастыря за содержаніе его въономъ и Невельской, пинскаго уѣзда, Былинскаго 2 руб. 45 коп. въ уплату кредиторамъ долговъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 1-го **№ 19.** *1894 года.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

*(Продолженіе *).*

Увеличеніе семинарскихъ помѣщеній; число ихъ къ концу періода.

Одновременно съ ходатайствомъ объ открытіи духовныхъ училищъ въ разныхъ городахъ Правленіе семинаріи принимало и другія мѣры къ расширенію помѣщеній. Такъ, въ первой половинѣ 1833 года инспекторъ Суворовъ докладывалъ Правленію о крайней необходимости найма, сверхъ имѣвшихся уже, еще одной квартиры въ виду того, что въ спальняхъ помѣщается вдвое больше учениковъ, чѣмъ сколько можно поставить кроватей. По сношеніи съ Правленіемъ Слуцкаго Троицкаго монастыря, былъ нанятъ для учениковъ монастырскій «фольварковый» флигель о 6-ти комнатахъ, въ которомъ и помѣщено около 40 человѣкъ, преимущественно учениковъ семинаріи. Домъ этотъ былъ весьма удобенъ и находился въ вѣдѣніи семинаріи до конца періода. Въ томъ же 1833 году Правленіе докладывало Преосвященному, что тройчанская мѣщанка Березовская продаетъ свой домъ, на-

*) См. № 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18 Мин. Еп. Вѣд. за 1894 г.

ходящійся въ 60-ти саженяхъ отъ семинаріи, за 100 р. асс. Между тѣмъ, одна изъ ученическихъ квартиръ отстоитъ очень далеко отъ семинарской столовой и находится въ мѣстности очень грязной. Въ виду этого, Правленіе испрашивало архипастырскаго разрѣшенія на пріобрѣтеніе указаннаго дома. Разрѣшеніе послѣдовало, и домъ тогда же былъ пріобрѣтенъ за условленную, очень сходную, плату. Но такъ какъ и послѣ этого продолжались затрудненія въ размѣщеніи весьма значительнаго числа учениковъ, то Правленіе въ началѣ 1835 года особымъ представленіемъ на имя Преосвященнаго просило разрѣшенія построить новый домъ для семинарскихъ классовъ и столовой, а прежній учебный корпусъ обратить подъ помѣщенія для низшихъ училищъ. По смѣтѣ проэктируемая постройка должна была обойтись въ 709 р. 80 к. сер. Но Преосвященный не разрѣшилъ этой постройки, и все дѣло ограничилось только исправленіемъ двухъ семинарскихъ корпусовъ, которые были перекрыты гонтою. Въ томъ же 1835 году ректоръ семинаріи предлагалъ Правленію купить для больницы домъ съ усадьбою вдовы бывшаго семинарскаго лѣкаря Ив. Домашкевича за 500 р. сер. Въ своемъ предложеніи ректоръ доказывалъ выгодность этой покупки, такъ какъ, въ случаѣ найма зданія для больницы, пришлось бы платить ежегодно до 100 р. сер. Кромѣ того, домъ этотъ былъ сравнительно близокъ къ Троицкому монастырю и къ семинаріи и состоялъ изъ 10-ти помѣстительныхъ комнатъ; при немъ имѣлся флигель и много дворовыхъ службъ, сѣнокосъ и обширный садъ. Съ разрѣшенія Преосвященнаго, домъ съ усадьбой тогда же былъ пріобрѣтенъ. Этимъ пріобрѣтеніемъ, естественно, расширялись семинарскія помѣщенія, такъ какъ, за перенесеніемъ больницы изъ жилыхъ зданій, въ послѣднихъ освобождалось мѣста приблизительно на 25 человѣкъ. Кромѣ того, одно изъ дворовыхъ строеній въ началѣ 1837 года, по предло-

женію эконома семинаріи, было перенесено къ рѣкѣ и передѣлано подъ баню спеціально для больныхъ учениковъ, затруднявшихся переходомъ въ общую семинарскую баню. Находившійся при домѣ флигель былъ признанъ неудобнымъ для помѣщенія учениковъ, какъ по отдаленности его отъ классовъ и столовой, такъ и по неудобствамъ сообщенія съ семинаріею въ весеннее время при разливахъ рѣки. Въ немъ помѣщались—смотритель больницы изъ учениковъ семинаріи, фельдшеръ и аптека, а равно и больные ученики, когда число ихъ превышало 50 человѣкъ. На дворѣ еще находились: кухня о двухъ комнатахъ, гдѣ помѣщались поваръ и больничный служитель, и обширный сарай для помѣщенія лошадей, упряжи, дровъ и сѣна. По самой срединѣ двора стоялъ колодезь, окруженный кустами сирени. Вновь пріобрѣтенная усадьба была расположена съ юго-западной стороны монастыря, въ предмѣстьѣ города «Выгодѣ» и носила названіе дачи «Леонъ-Поле». Она отстояла отъ семинарскихъ зданій приблизительно въ двухъ верстахъ и отъ бурсы въ $1^1/_4$ версты.

Не смотря на пріобрѣтеніе новыхъ зданій покупкою и расширеніе семинарскихъ помѣщеній другими путями, затрудненія семинарскаго Правленія въ размѣщеніи воспитанниковъ къ концу періода увеличились еще болѣе. Еще въ началѣ 1839 года, предвидя значительное увеличеніе числа учениковъ ближайшею осенью и крайне затрудняясь въ размѣщеніи наличныхъ 216 казеннокоштныхъ учениковъ, Правленіе ходатайствовало предъ Преосвященнымъ о разрѣшеніи построить новый обширный домъ. Ходатайство это мотивировалось какъ тѣснотою классовъ, такъ и особенно предстоявшимъ въ Сентябрѣ поступленіемъ въ семинарію учениковъ греко-уніатскихъ школъ, которые не могли быть помѣщены даже на наемныхъ квартирахъ, за недостаткомъ послѣднихъ на Тройчанахъ. Въ виду этого, Правленіе призна-

вало необходимымъ приступить весною же къ построенію новаго деревяннаго дома подъ классическій корпусъ—съ шестью классами, вмѣстимостью на 70 человѣкъ каждый; нынѣшній же учебный корпусъ намѣревалось приспособить подъ жилыя помѣщенія для учениковъ. Относительно суммы, потребной на построеніе дома, Правленіе поясняло, что по уставу ему присвоено право издерживать на починки по 5000 руб. асс. ежегодно, а болѣе этой суммы и не потребуется; самый домъ будетъ оконченъ къ Сентябрю мѣсяцу, причемъ онъ будетъ пригоденъ, даже по перемѣщеніи семинаріи въ Минскъ, для низшихъ училищъ, тѣмъ болѣе, что всѣ наличныя училищныя зданія очень ветхи и близки къ разрушенію. Преосвященный Никаноръ нашелъ, однако, болѣе удобнымъ раздѣлить Слуцкія училища на двѣ части и одну изъ нихъ перевести въ Пинскій Богоявленскій монастырь, гдѣ и открыть училище. По этому поводу немедленно начаты были семинарскимъ Правленіемъ сношенія съ администраціею монастыря. На запросъ о свободныхъ помѣщеніяхъ въ послѣднемъ настоятель доносилъ, что въ нижнемъ этажѣ имѣются двѣ свободныя залы, да двѣ обширныхъ комнаты и четыре небольшихъ; сверхъ сего имѣется кухня, пекарня и столовая. Въ указанныхъ комнатахъ, по донесенію настоятеля, могло помѣститься до 80-ти человѣкъ, но подъ тѣмъ условіемъ, если комнаты будутъ передѣланы. По полученіи этихъ справокъ, Правленіе начало въ Апрѣлѣ 1839 года свое ходатайство предъ Преосвященнымъ объ открытіи при Пинскомъ монастырѣ уѣзднаго и приходскаго училищъ, на содержаніе которыхъ, до времени отпуска изъ Комиссіи особой штатной суммы, могли быть обращены остаточныя семинарскія суммы. Не смотря на согласіе на это со стороны Пр. Никанора, Пинское училище не могло быть открыто немедленно; въ разныхъ перепискахъ по этому поводу дѣло открытія затянулось до 1848 года.

Изъ представленнаго очерка съ поразительною ясностію усматривается, насколько бѣдственны были условія внѣшней жизни семинаріи—въ зависимости отъ крайне неудовлетворительнаго состоянія семинарскихъ зданій. Въ теченіи цѣлаго періода, не смотря на всѣ непрерывныя и настойчивыя ходатайства, семинарія не могла заручиться разрѣшеніемъ высшаго начальства на построеніе новыхъ зданій. Даже изысканіе ею для этого собственныхъ средствъ не повело къ удовлетворенію ея насущныхъ и неотложныхъ потребностей. Лучъ надежды на болѣе счастливое будущее блеснулъ для семинаріи только въ послѣдніе годы періода, когда, по порученію Комиссіи дух. уч., былъ образованъ въ гор. Минскѣ комитетъ по построенію новыхъ зданій для семинаріи. Комитетомъ было пріобрѣтено для семинаріи за сходную цѣну, по указанію Губернатора, неоконченное еще постройкою зданіе Минскаго благотворительнаго общества, въ которомъ и водворилась семинарія съ 1 Сентября 1840 г., ставши Минскою не только по титулу епархіи, но и по мѣсту своего пребыванія.

Какъ видно изъ описей, къ концу этого періода во владѣніи семинаріи были слѣдующія зданія, находившіяся въ трехъ различныхъ мѣстахъ: А) у Стефановской церкви: 1) домъ деревянный, крытый гонтою, въ которомъ помѣщались классы; 2) домъ деревянный (близъ классовъ) изъ брусьевъ, состоявшій изъ двухъ большихъ комнатъ и пяти меньшихъ; въ немъ помѣщались ученики богословія и философіи; 3) домъ деревянный изъ брусьевъ, состоявшій изъ шести комнатъ; въ немъ помѣщались главнымъ образомъ ученики словесности. Этотъ домъ находился приблизительно въ 60-ти саженяхъ отъ Стефановской церкви. Б) На училищномъ плацѣ: 4) домъ деревянный изъ брусьевъ, состоявшій изъ 10-ти небольшихъ комнатъ и сѣней. Онъ носитъ названіе сиротскаго дома, или «бурсы»; 5) домъ деревян-

ный изъ тонкихъ бревенъ съ одними сѣнями и двумя комнатами. Онъ былъ расположенъ сзади «бурсы» и носилъ названіе «кухни». Въ обоихъ этихъ зданіяхъ помѣщались ученики уѣзднаго и приходскаго училищъ; 6) кухня и хлѣбня; 7) амбаръ, 8) варивня, 9) баня большая. В) Въ предмѣстьѣ города «Выгодѣ» (Леонъ-Поле) находились: 10) домъ деревянный, оштукатуренный, изъ 10-ти комнатъ, пріобрѣтенный для больницы въ 1835 году; 11) деревянный флигель (при немъ)—изъ трехъ комнатъ—для смотрителя больницы, фельдшера и аптеки; 12) кухня при больницѣ; 13) баня при больницѣ; 14) сарай, 15) конюшня и 16) погребъ. По перемѣщеніи семинаріи въ Минскъ въ этихъ зданіяхъ помѣщались Слуцкія духовныя училища. Въ концѣ сороковыхъ годовъ нѣкоторыя зданія, по причинѣ крайней ветхости, были снесены и взамѣнъ ихъ построены новыя. Въ настоящее время не сохранилось даже слѣдовъ прежнихъ зданій и самое мѣстоположеніе нѣкоторыхъ изъ нихъ не можетъ быть указано съ точностью.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ.

*(Продолженіе *).*

Въ Пятницу, 22 Іюля, по случаю высокоторжественнаго дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, депутаты съѣзда присутствовали на торжественномъ Богослуженіи въ Кіево-софійскомъ каѳедральномъ соборѣ. Божественную литургію и затѣмъ молебствіе совершалъ Высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ Кіевскій

---

*) См. Минск. Епарх. Вѣд. за 1894 г. № 18.

и Галицкій, въ сослуженіи епископовъ: Сильвестра, еп. Каневскаго, Паисія, еп. Новоградъ-Волынскаго, Іакова, еп. Чигиринскаго, и Меѳодія, еп. Острожскаго, многихъ депутатовъ съѣзда, всего соборнаго и многочисленнаго городскаго духовенства. Въ соборѣ присутствовали начальники отдѣльныхъ частей, генералитетъ, представители общественнаго управленія и масса народа.

Въ 12 час. дня того же числа депутаты съѣзда осматривали Св.-Владимірскій соборъ подъ руководствомъ профессора А. В. Прахова, который давалъ необходимыя объясненія относительно постройки собора, его плана и живописныхъ работъ художниковъ. Тотъ же профессоръ руководилъ и курсистовъ при осмотрѣ ими собора 24 Іюля, при чемъ, желая испытать силу резонанса собора, просилъ курсистовъ что̀ либо пропѣть. Они съ удовольствіемъ исполнили по этому случаю на срединѣ храма, подъ главнымъ куполомъ, молитвы: «Царю Небесный» и «Свѣте тихій», а на хорахъ— гимнъ св. кн. Владиміру. Впечатлѣніе отъ стройнаго пѣнія и прекраснаго резонанса получалось весьма сильное.

Въ 4½ часа того же дня депутаты съѣзда и слушатели курсовъ участвовали въ поѣздкѣ на городскомъ пароходѣ сначала вверхъ по Днѣпру, чтобы видѣть чудную панораму Кіева, расположеннаго на высокихъ горахъ, составляющихъ правый берегъ рѣки, и внизъ до Китаевской пустыни, или вѣрнѣе—до одного изъ хуторовъ вблизи этого монастыря, принадлежащихъ Кіево-печерской Лаврѣ, гдѣ посѣтителямъ былъ предложенъ чай. На обратномъ пути, уже по наступленіи темноты, депутаты имѣли случай любоваться картиной иллюминаціи Лавры и особенно лаврской колокольни и видѣть съ рѣки городъ, освѣщенный по крайней мѣрѣ въ центральныхъ частяхъ электричествомъ

Въ Субботу, 23 Іюля, общее засѣданіе членовъ съѣзда началось въ 11 и окончилось около 3 часовъ по полудни.

Въ залѣ засѣданія между прочей публикой присутствовали директора и нѣкоторые изъ учителей мѣстныхъ гимназій, интересующіеся совѣщеніями, и любительницы народнаго просвѣщенія. Въ настоящемъ засѣданіи заслушаны рефераты и сдѣланы соотвѣтствующія постановленія по нижеслѣдующимъ 10 вопросамъ, изъ коихъ нѣкоторые имѣютъ первостепенное значеніе для школы, а именно: 1) объ устройствѣ при церковныхъ школахъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія дѣтей и взрослыхъ. Докладывалъ секретарь кіевскаго совѣта X. В. Корчинскій; 2) объ устройствѣ складовъ учебныхъ книгъ, а также объ устройствѣ при школахъ библіотекъ для внѣкласснаго чтенія дѣтей и взрослыхъ, докладывалъ предсѣдатель комиссіи прот. г. Сквиры о. Чайковскій; 3) о закрѣпленіи зданій церковныхъ школъ, а равно и всего движимаго имущества за мѣстными церквами, а также о постройкѣ помѣщеній для церковныхъ школъ въ тѣхъ случаяхъ, когда устраиваются новыя церкви или капитально ремонтируются старыя. Вопросъ возбужденъ и доложенъ депутатомъ екатеринославской епархіи прот. о. Рубановымъ; 4) о двуклассныхъ школахъ съ учительскими курсами и о краткосрочныхъ учительскихъ курсахъ, докладывалъ наблюдатель волынской епархіи свящ. о. Левицкій; 5) объ устройствѣ временныхъ педагогическихъ курсовъ при Степанецкомъ двуклассномъ училищѣ, кіевской епархіи,—рефератъ члена кіевскаго совѣта П. Петрушевскаго; 5) о наиболѣе желательномъ типѣ церковно-учительской школы,— священника М. С. Едлинскаго, преподавателя кіевской семинаріи; 6) о двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ съ 3-мъ дополнительнымъ классомъ для подготовленія воспитанниковъ въ техническія желѣзнодорожныя училища и съ 6-лѣтнимъ курсомъ обученія въ черниговской епархіи; докладывалъ каѳедральный протоіерей черниговской епархіи о. Платоновъ; 7) по вопросу объ ученическихъ общежитіяхъ

при школахъ въ разбросанныхъ приходахъ; докладывалъ наблюдатель могилевской епархіи о. Зубаревъ; 8) объ открытіи народныхъ чтеній при школахъ,—предсѣдатель комиссіи, ректоръ полтавской семинаріи о. Пичета; 9) объ учрежденіи эмеритальной кассы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ,—секретарь Х. В. Корчинскій и 10) проектъ разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе съѣзда представителями таврической епархіи; докладывалъ каѳедральный протоіерей о. Назарьевскій.

Въ отчетѣ о настоящемъ засѣданіи, напечатанномъ въ газ. «Кіевлянинъ», по поводу разсматривавшихся въ засѣданіи вопросовъ, между прочимъ, сказано слѣдующее: «Простой народъ, привыкши къ постоянному труду, въ праздничный досугъ скучаетъ и, въ худшемъ случаѣ, предается кабацкому времяпрепровожденію. Между тѣмъ, съ развитіемъ школьнаго образованія, по селамъ немало стало въ семьяхъ грамотѣевъ, которые жаждутъ наполнить досугъ свой полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ, что́ вызываетъ къ жизни необходимость заведенія по селамъ при школахъ библіотечекъ для народнаго чтенія и открытія праздничныхъ народныхъ чтеній [1]). Церковно-школьный съѣздъ въ своихъ совѣщаніяхъ всесторонне обсуждалъ этотъ важный для дѣла народнаго образованія и близко связанный съ школою вопросъ, при чемъ, относительно устройства при церковныхъ школахъ библіотечекъ для внѣкласснаго чтенія дѣтей и взрослыхъ, обращено было вниманіе на то, что́ собственно пріобрѣтать въ составъ библіотекъ, на какія средства, какъ надежнѣе сохранять и какъ плодотворнѣе пользоваться приходскимъ грамотѣямъ церковно-школьною библіотекою. Уже въ насто-

---

[1]) Въ Кіевской епархіи уже большинство церковныхъ школъ снабжено библіотечками по списку, выработанному при Училищномъ при Св. Синодѣ Совѣтѣ.

ящее время существуетъ примѣрный списокъ книгъ для этихъ библіотекъ. Въ этомъ спискѣ намѣчено четыре подбора книгъ разной цѣнности,—первые три по 7 р., а послѣдній—въ 11 р., такъ что полный наборъ книгъ по 1 экземпляру будетъ стоить 32 р., но можно обойтись, при недостаткѣ средствъ, и одною какою либо группою.

Вопросъ о храненіи школьныхъ библіотекъ и пользованіи ими по новости самаго дѣла доселѣ былъ недостаточно точно опредѣленъ и не вездѣ вѣрно поставленъ. Такъ, не было доселѣ выяснено, кто и гдѣ долженъ хранить библіотеку, кто долженъ руководить читающихъ въ выборѣ книгъ для чтенія, кто отвѣтственъ за цѣлость книгъ и проч. А между тѣмъ происходитъ частая смѣна учителей въ церковныхъ школахъ и не рѣдки случаи перемѣщеній самихъ священниковъ, о чемъ часто не бываетъ освѣдомлена даже уѣздная школьная администрація въ лицѣ наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій. При этомъ далеко не всѣ школы имѣютъ свои постоянныя зданія и нѣкоторыя вынуждены изъ года въ годъ перекочевывать изъ одного помѣщенія въ другое. Принимая все изложенное во вниманіе, съѣздъ по данному вопросу высказался въ томъ смыслѣ, что выборъ книгъ въ составъ библіотекъ церковныхъ школъ нужно дѣлать, руководствуясь примѣрнымъ спискомъ книгъ, напечатаннымъ при извлеченіи изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 18⁹⁰/₉₁ годъ, пополняя ежегодно библіотеку книгами, одобренными отзывами «Церковныхъ Вѣдомостей». Для надлежащей сохранности школьныхъ библіотекъ признано нужнымъ закрѣплять эти библіотеки за церковью, въ видѣ особаго отдѣла церковной библіотеки, и хранить ихъ въ школѣ или въ храмѣ; подлежащее начальство обязано производить въ извѣстные сроки освидѣтельствованіе библіотеки, установить правила формальной сдачи книгъ въ случаѣ перемѣны въ служебномъ персоналѣ и т. д. Что-же касается вопроса

объ отвѣтственномъ руководствѣ дѣтей и взрослыхъ въ чтеніи книгъ, то оно признано прямою обязанностью приходского священника, завѣдывающаго школою, который по своему усмотрѣнію возлагаетъ на учителей и учительницъ самую выдачу и обратный пріемъ книгъ, а при отсутствіи учителя и на низшихъ членовъ причта. Вопросъ этотъ доложенъ былъ секретаремъ Кіевскаго совѣта г. Корчинскимъ и разработанъ въ комиссіи подъ предсѣдательствомъ прот˙ г. Сквиры о. Чайковскаго. Что касается книжныхъ складовъ, то признано полезнымъ при каждомъ епархіальномъ совѣтѣ или братствѣ устройство главнаго или центральнаго склада, который выписываетъ всѣ нужныя и одобренныя для школъ учебныя книги и для чтенія. Изъ центральнаго склада ежегодно въ потребномъ количествѣ получаютъ книги епархіальныя отдѣленія. Послѣднія получаютъ свѣдѣнія о томъ, сколько и какія книги нужны для извѣстной школы, отъ приходскихъ священниковъ, которые обязаны представлять въ январѣ каждаго года засвидѣтельствованный наблюдателемъ списокъ книгъ, для пополненія школьной библіотеки. Продажа и выдача книгъ производится по распоряженію священника учителемъ или кому священникъ поручитъ. О всѣхъ книгахъ должна вестись отчетность, какъ о времени поступленія ихъ, такъ и о времени исключенія, которая производится подъ наблюденіемъ и по засвидѣтельствованію наблюдателей. Школьныя библіотеки пріобрѣтаются на церковныя средства, на средства попечительствъ и частныхъ лицъ.

Въ Харьковской епархіи центральный складъ, начавъ свое дѣло съ одной тысячи, нынѣ развилъ свои обороты до 37 тысячъ руб. въ годъ.

Вопросъ о заведеніи праздничныхъ народныхъ чтеній разсматривался въ комиссіи о. протоіерея Пичеты, ректора Полтавской семинаріи, и съѣздъ призналъ это весьма полезнымъ и обязательнымъ по всѣмъ селамъ, подъ ближайшимъ

надзоромъ приходского священника. Мѣстами для чтеній, по мнѣнію съѣзда, могутъ быть церковныя школы, а также земскія и министерскія, а равно и другія частныя и общественныя наиболѣе удобныя помѣщенія. Вмѣстѣ съ священникомъ и подъ его руководствомъ допускаются къ участію въ производствѣ чтеній учителя и свѣтскія лица, благонадежныя, православнаго исповѣданія.

По сообщенію с.-петербургскаго депутата, свящ. о. Акимова, въ столицѣ, съ благословенія митрополита, чтенія производятъ и лица женскаго пола изъ членовъ братства. Что касается предмета и содержанія чтеній, то кромѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, признается полезнымъ чтеніе статей историческаго, повѣствовательнаго, бытоваго, сельско-хозяйственнаго и гигіеническаго содержанія. Оживленные дебаты вызвалъ вопросъ о томъ, составленіе программы чтеній предоставить ли всецѣло усмотрѣнію священника, или онъ долженъ предварительно составленный рядъ чтеній представлять на утвержденіе подлежащаго начальства. При обсужденіи этого вопроса высказано было желаніе, чтобы епархіальные совѣты издавали образцовыя программы чтеній, которыхъ бы могли держаться сельскіе пастыри. При чтеніяхъ признано полезнымъ безплатно раздавать слушателямъ на домъ печатные листки и брошюры, чтобы грамотные и дома могли заняться полезнымъ чтеніемъ. При этомъ обращено было вниманіе и на то, чтобы пастыри слѣдили за тѣмъ, что̀ читаютъ ихъ прихожане на дому.

Призванныя Высочайшею волею къ бытію церковно-приходскія школы за протекшее десятилѣтіе вызвали къ себѣ сочувствіе со стороны и частныхъ лицъ, и сельскихъ обществъ, и разныхъ учрежденій, выразившееся въ пожертвованіяхъ участковъ земли подъ церковную школу, а также и зданій

съ усадьбами. Между тѣмъ, въ настоящее время эти пожертвованія не составляютъ прочной безспорной собственности школъ, такъ какъ они не закрѣплены установленнымъ формальнымъ порядкомъ за школами. Это обстоятельство на съѣздѣ вызвало къ обсужденію вопросъ о мѣрахъ къ упроченію за церковными школами пожертвованныхъ зданій, а также къ умноженію числа зданій школьныхъ въ виду того, что многія школы, за недостаткомъ помѣщенія, вынуждены сокращать пріемъ. Кромѣ того, многія школы изъ года въ годъ переходятъ изъ одного наемнаго помѣщенія въ другое, или же помѣщаются вмѣстѣ съ управами и т. п.

Вопросъ этотъ возбужденъ прот. Рубановымъ и рѣшенъ въ такомъ смыслѣ. Въ 1892 г. опубликованъ указъ Св. Синода о порядкѣ укрѣпленія за церковными школами недвижимостей. Означеннымъ указомъ опредѣлено, чтобы усадьбы и зданія, жертвуемыя для церковно-приходской школы, закрѣплялись установленнымъ порядкомъ за тою церковью, въ приходѣ которой состоитъ школа, или за епархіальнымъ начальствомъ, если недвижимость жертвуется вообще для школъ, а не для одной въ опредѣленномъ мѣстѣ. До опубликованія сего указа Св. Синода, пожертвованія на школы зданій и усадьбъ принимались или по приговорамъ сельскихъ обществъ, надлежаще засвидѣтельствованнымъ и утвержденнымъ подлежащими учрежденіями, или принимались въ собственность школы, какъ даръ, безъ всякаго на то письменнаго акта. Съѣздъ призналъ проектированныя докладчикомъ мѣры о закрѣпленіи за приходскими церквами школьныхъ зданій, поступившихъ какъ по приговорамъ, такъ по дару въ собственность школъ — цѣлесообразными и выработалъ правила, по коимъ школьное имущество должно вноситься въ клировыя вѣдомости, и цѣлость его должна ревизоваться благочинными и другими епархіальными должностными лицами.

Тотъ же докладчикъ предложилъ на обсужденіе съѣзда

весьма нелишній и практичный вопросъ о томъ, чтобы епархіальныя начальства, давая разрѣшенія на постройку новыхъ или на капитальный ремонтъ старыхъ церквей, настаивали на одновременной постройкѣ и новыхъ школьныхъ зданій, такъ какъ постройку послѣднихъ приходу произвести легче будетъ при производствѣ такихъ большихъ работъ, и число зданій школъ увеличится.

Протоіереемъ Рубановымъ сдѣлано было также сообщеніе о фабричныхъ и заводскихъ школахъ начальнаго образованія, существующихъ въ Екатеринославской епархіи, которыя открываются владѣльцами для дѣтей рабочаго населенія фабрикъ и заводовъ. Эти школы нынѣ дѣйствующими узаконеніями не подчинены исключительно ни вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, ни епархіальному, и подчиненіе школы тому или другому вѣдомству принадлежитъ свободному выбору устроителей школы; состоятъ же онѣ исключительно въ завѣдываніи инспекторовъ народныхъ училищъ на томъ основаніи, что до открытія дѣйствій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій, заводскія и фабричныя школы открывались только съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и были въ его распоряженіи. Почтенный о. Рубановъ доказывалъ въ своемъ докладѣ, что, въ видахъ религіозно-просвѣтительнаго вліянія на фабричное населеніе, было бы полезно—школы эти подчинить ближайшему вѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ отдѣленій, которыя вмѣстѣ съ грамотностію могли бы завести при школахъ чтенія и воскресныя школы для взрослыхъ. Такимъ образомъ, эти школы своимъ строемъ, своимъ направленіемъ и проектированными народными чтеніями при нихъ, подъ руководствомъ священника, могли бы служить вѣрнымъ средствомъ къ подъему религіознаго сознанія и нравственнаго уровня рабочаго населенія заводовъ и фабрикъ, низкая нравственность котораго и худыя наклонности давно

обращаютъ на себя вниманіе благомыслящихъ людей. При усиленіи чрезъ школы бдительнаго пастырскаго надзора и церковно-просвѣтительнаго вліянія трудно будетъ вліять на темныя массы фабричнаго люда для цѣлей, противныхъ общественному порядку.

Какъ извѣстно, состояніе школьнаго дѣла находится въ самой тѣсной зависимости отъ степени удовлетворенія педагогической правоспособности учителей народныхъ школъ. По мѣрѣ упроченія и развитія церковно-школьнаго дѣла, при усиленіи заботъ по приведенію школъ въ надлежащее благоустройство, все болѣе и болѣе увеличивается спросъ на учителей, хорошо подготовленныхъ къ педагогическому дѣлу, притомъ болѣе или менѣе постоянныхъ на своихъ разъ занятыхъ мѣстахъ, вслѣдствіе чего все настоятельнѣе сказывается нужда въ спеціальныхъ разсадникахъ учителей для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Такой цѣли служатъ въ настоящее время двухклассныя церковно-приходскія школы съ учительскими курсами и безъ нихъ, церковно-учительскія школы, краткосрочные педагогическіе курсы или съѣзды для учителей. Во многихъ епархіяхъ эти школы заводятся съ успѣхомъ: такъ, въ Кіевской епархіи такихъ школъ 24. Вопросу этому посвятилъ свой докладъ наблюдатель Волынской епархіи о. Левицкій. На съѣздѣ одобрено было мнѣніе, чтобы церковно-приходскія школы подгот вляли учителей изъ крестьянской-же среды, какъ наиболѣе близкой къ народу. Въ двухклассныя съ учительскимъ курсомъ школы поступаютъ наиболѣе способные ученики изъ простыхъ двухклассныхъ школъ. Курсъ обученія въ нихъ признается необходимымъ 6-ти лѣтній, причемъ высказывалось желаніе, чтобы ученики получали здѣсь же права учителей. Обращено было вниманіе и на возрастъ учителей, поступающихъ иногда въ церковныя школы, и признано несоотвѣтственнымъ назначать ранѣе 16—17 лѣтъ

на должность учителя, хотя-бы и въ школу грамоты.

Въ Петербургѣ при Вознесенскомъ монастырѣ существуетъ образцовая женская учительская школа, которая находится подъ попечительствомъ супруги г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Въ видахъ улучшенія наличнаго учительскаго персонала признавалось полезнымъ учрежденіе лѣтнихъ краткосрочныхъ курсовъ по всѣмъ предметамъ и въ особенности по пѣнію.

Какъ слѣдовало бы поставить курсы и чего отъ нихъ можно ожидать, показываетъ опытъ такихъ курсовъ, имѣвшій мѣсто въ Каневскомъ уѣздѣ, Кіевской губ., при Степанецкомъ двухклассномъ училищѣ, при сахарномъ заводѣ наслѣдниковъ Адельгеймъ, въ теченіе мѣсяца мая въ нынѣшнемъ году. Докладывавшій на съѣздѣ объ этихъ курсахъ преподаватель Кіевской семинаріи г. Петрушевскій сообщилъ, что иниціатива степанецкихъ курсовъ принадлежитъ завѣдующему училищемъ г. Шимановскому, человѣку глубоко преданному дѣлу народной школы. Дворянинъ, бывшій офицеръ, онъ весь отдался дѣлу народнаго образованія, по примѣру С. Н. Рачинскаго. Въ Степаницахъ завелъ онъ общество трезвости, школьные питомники для посадки деревьевъ и проч. Степанецкое училище при немъ обставилось прекрасно съ учебно-педагогической стороны. Библіотека его снабжена весьма значительнымъ запасомъ учебныхъ книгъ и пособій, въ томъ числѣ и сочиненій спеціально-педагогическаго содержанія. При училищѣ находится огромный образцово-устроенный и прекрасно-содержимый садъ, принадлежащій наслѣдникамъ Адельгеймъ, а также значительный питомникъ плодовыхъ деревьевъ и насѣка, состоящая изъ ульевъ разнаго устройства и содержимая по началамъ раціональнаго пчеловодства. Для поступленія на курсы въ число практикантовъ явились въ Степанцы, кромѣ 15 учителей, избранныхъ уѣзднымъ отдѣленіемъ и принятыхъ совѣтомъ

Степанецкаго училища, благодаря содѣйствію владѣльца, на полное содержаніе, еще 22 учителя, и изъ нихъ семь внесли плату за свое содержаніе Открытые 1 мая курсы велись въ теченіе мѣсяца при самомъ живомъ участіи руководителя, его помощниковъ: Губернарчука, священника Линчевскаго и учителя Волкова. Въ теченіе всего мѣсяца было 24 учебныхъ дня. Занятія на курсахъ были дообѣденныя (отъ 9 до $12^1/_2$ час.) и вечернія (отъ $3^1/_2$ до 7 час.). Первыя были практическія и состояли въ занятіяхъ руководителей съ учителями въ образцовой школѣ, составленной то изъ одной, то изъ двухъ группъ дѣтей, вторыя имѣли характеръ частныхъ собесѣдованій учителей по поводу практическихъ уроковъ и назначались для ознакомленія учителей съ методикой преподаванія. Приняты были мѣры къ правильной постановкѣ на курсахъ Закона Божія, который преподавалъ учитель Волковъ. По остальнымъ предметамъ: чтенію (по звуковому методу) и письму, русскому и церковно-славянскому языку, счисленію и рѣшенію ариѳметическихъ задачъ занимались гг. Шимановскій и Губернарчукъ. Въ дообѣдное время обыкновенно въ образцовомъ классѣ давались уроки или самими руководителями, или учителями-практикантами. Въ праздничные дни послѣ литургіи учители посѣщали пасѣку, знакомились съ разными системами ульевъ и построили сами нѣсколько ульевъ. Такимъ-же порядкомъ они ознакомлены были съ садоводствомъ, будучи допускаемы къ наблюденію за работами въ училищномъ питомникѣ, въ которомъ воспитывается около 12,000 деревьевъ. Приняты были мѣры со стороны гг. руководителей къ ознакомленію учителей-практикантовъ съ шелководствомъ. Рядомъ съ помѣщеніемъ для учителей въ особомъ классѣ, доступномъ для нихъ на каждой перемѣнѣ, была устроена значительная червоводня ($12^1/_2$ золот. грены), и учители прослѣдили за оживленіемъ грены, выкормкой червей и завивкой ихъ въ

коконы. Въ одинъ изъ вечеровъ послѣ занятій показанъ учителямъ—практикантамъ волшебный фонарь съ разъясненіемъ практическаго примѣненія его къ народнымъ чтеніямъ. Въ праздники всѣ учители пѣли въ церкви.

Въ докладѣ преподавателя Кіевской семинаріи свящ. Едлинскаго по вопросу «о наиболѣе желательномъ типѣ церковно-учительской школы», авторъ остановилъ вниманіе съѣзда на просвѣтительныхъ заслугахъ древнихъ монастырей нашихъ, коснулся здѣсь учрежденной при Михайловской кіевской обители учительской школы и находилъ, что и нынѣ наши монастыри должны бы возвратиться къ древней просвѣтительной миссіи и принять на себя руководящее значеніе въ дѣлѣ обученія подростающаго поколѣнія народа. Наилучшимъ средствомъ для этого, по мнѣнію автора, и будутъ устроенныя при тѣхъ изъ нихъ, кои имѣютъ къ тому средства и возможность, церковно-учительскія школы, содержимыя при субсидіи отъ монастырей на средства епархіальнаго или центральнаго училищнаго совѣта.

Преимущества такихъ школъ предъ школами, существующими въ другихъ мѣстахъ, авторъ усматриваетъ въ томъ, что только монастырскія школы могутъ дать своимъ питомцамъ возможность ежедневнаго присутствованія при богослуженіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всему быту ихъ сообщить строго церковное направленіе; монастырскія школы во всякомъ случаѣ будутъ располагать большими, наиболѣе богатыми и, тѣмъ не менѣе, доступными образовательными средствами, въ видѣ библіотекъ и разныхъ учебныхъ пособій. Монастыри же могутъ предоставить для школы готовое даровое помѣщеніе или, по крайней мѣрѣ, дать одно изъ зданій для приспособленія его къ цѣлямъ школы и во всѣхъ отношеніяхъ облегчить устройство общежитія для учащихся. Монастыри же могутъ оказать не маловажную услугу учащимся и въ дѣлѣ обученія садоводству, огородничеству и

пр. Почти при каждомъ монастырѣ есть сады и огороды, а при иныхъ пасѣки и образцовыя хозяйственныя фермы, при которыхъ питомцы школъ безъ особенныхъ затрудненій и затратъ со стороны епархіальнаго совѣта могутъ обучаться, подъ руководствомъ опытнаго монастырскаго старца или эконома, а гдѣ есть возможность и особаго садовода, садоводству, пчеловодству и другимъ полезнымъ занятіямъ. На съѣздѣ признавалось желательнымъ, чтобы существующія и вновь открываемыя при монастыряхъ школы были преимущественно съ учительскими курсами и подготовляли бы учителей для церковной школы.

Соединеніе учительскаго курса съ сельско-хозяйственнымъ признается на дѣлѣ весьма полезнымъ и практическимъ какъ для умственнаго развитія учениковъ, такъ равно и для будущей ихъ учительской дѣятельности въ церковно-приходскихъ школахъ, гдѣ они могутъ быть проводниками этихъ полезныхъ знаній среди непросвѣщеннаго и неопытнаго народа. Монастырская школа съ сельско-хозяйственнымъ курсомъ, а гдѣ можно и ремесленными классами, признается съѣздомъ самымъ желательнымъ и раціональнымъ типомъ церковно-учительской школы для простаго народа.

Депутатъ Черниговской епархіи, каѳедральный протоіерей Платоновъ доложилъ интересныя свѣдѣнія объ открытіи при станціяхъ Сновскъ и Бахмачъ, Либаво-Роменской ж. дороги, двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ съ 3-имъ дополнительнымъ классомъ для подготовленія воспитанниковъ въ техническія желѣзнодорожныя училища и съ 6-лѣтнимъ курсомъ обученія. Къ жизни своей эти училища вызваны заботой Управленія Либаво-Роменской жел. дороги о первоначальномъ воспитаніи дѣтей лицъ, служащихъ на станціяхъ и по линіи этой жел. дороги. Двѣ такія школы, по заявленію могилевскаго депутата о. архимандрита Аркадія, существуютъ и въ послѣдней епархіи, при чемъ одна переходила

изъ церковнаго вѣдомства въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, а затѣмъ снова желѣзнодорожная администрація признала цѣлесообразнымъ перевести ее въ вѣдѣніе училищнаго совѣта; такая же школа, по заявленію одного изъ депутатовъ Минской епархіи, существуетъ въ г. Минскѣ и на ст. Лунинецъ, Полѣсскихъ жел. дорогъ. Предметы преподаванія въ этихъ школахъ тѣ же, какіе преподаются и въ церковно-приходскихъ школахъ; программы преподаванія только нѣсколько расширены и число недѣльныхъ уроковъ (32) по нѣкоторымъ предметамъ увеличено, при чемъ катехизическое ученіе положено преподавать, согласно постановленію Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, по Пространному катихизису митрополита Филарета, а не по «Начаткамъ Христіанскаго ученія». Третій классъ этихъ церковно-приходскихъ школъ введенъ для лучшаго усвоенія учениками проходимыхъ предметовъ, а также для увеличенія ихъ познаній, требуемыхъ отъ учениковъ для поступленія въ желѣзнодорожныя училища; особенно широко поставлена ариѳметика, введены геометрія, географія, исторія и пр. Содержатся школы на суммы Управленія жел. дорогъ и въ хозяйственномъ отношеніи находятся въ завѣдываніи Управленія Либаво-Роменской жел. дороги, въ учебномъ же и въ воспитательномъ отношеніи подчиняются ближайшему надзору мѣстнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ виду несомнѣнной пользы сихъ школъ, съѣздъ призналъ желательнымъ развитіе и учрежденіе такихъ же школъ и на другихъ желѣзныхъ дорогахъ.

Церковно-школьный съѣздъ, широко захватывая въ сужденіяхъ своихъ положеніе и развитіе церковно-школьнаго дѣла, не могъ не коснуться важнаго вопроса о матеріальномъ положеніи учителей и учительницъ церковныхъ школъ и ихъ будущаго обезпеченія пенсіею за службу въ этихъ школахъ.

Положеніе учителей и учительницъ церковныхъ школъ въ настоящее время представляется вполнѣ необезпеченнымъ и вызываетъ къ себѣ искреннее сочувствіе всѣхъ тѣхъ, для кого дорого процвѣтаніе на Руси церковной школы, а потому вопросъ объ учрежденіи для нихъ эмеритальной кассы является вопросомъ первостепенной важности и исключаетъ возможность отлагать его на неопредѣленное время. Нѣкоторыя земства, какъ, напримѣръ, Нѣжинское, обезпечили уже своихъ земскихъ учителей эмеритурой и тѣмъ привлекли къ себѣ на службу лицъ трудолюбивыхъ и способныхъ. Несомнѣнно, что и въ церковную школу пойдутъ умные и полезные труженики-учители, если будущность ихъ хотя отчасти будетъ обезпечена вспомоществованіемъ изъ эмеритальной учительской кассы. Всесторонне обсуждая изложенный вопросъ, какъ въ принципѣ, такъ и со стороны его практической постановки, депутаты находили нужнымъ, чтобы всякая епархія отдѣльно разработала въ теченіе года условія и правила, на коихъ можно придти на помощь бѣднымъ труженикамъ церковной школы. Соображенія эти должны поступить на обсужденіе училищнаго совѣта, который и выработаетъ общія правила. Ясно, что дѣятели церковной школы утверждаютъ свое зданіе на прочномъ фундаментѣ, если не забываютъ самого основанія дѣла».

Какъ въ сѣверо-западныхъ, такъ и юго-западныхъ губерніяхъ и въ Новороссіи большинство сельскихъ приходовъ состоитъ не изъ одного, а изъ нѣсколькихъ селеній, при чемъ сельскія школы обыкновенно устраиваются въ центрѣ прихода, т. е. въ селѣ, при церкви. На съѣздѣ выяснилось, что приходящіе въ школу ученики смежныхъ деревень испытываютъ громадныя неудобства. Обыкновенно, мальчики ближайшихъ къ школѣ (на 1—2 в.) деревень приходятъ въ школу рано съ своею провизіею на цѣлый день и затѣмъ поздно вечеромъ, по окончаніи послѣобѣденныхъ занятій,

возвращаются домой. Понятно, такой способъ содержанія школьника очень неудобенъ и для школы, потому что мальчики постоянно опаздываютъ приходить въ школу, и школьники къ тому же сильно изнуряются во время особенно грязной осени или снѣжной зимы. Существуютъ, впрочемъ, другіе способы содержанія учениковъ болѣе дальнихъ отъ школы деревень; такъ, напр., ученики берутъ изъ дому провизію на цѣлую недѣлю и сами себѣ готовятъ пищу, помѣщаясь на ночлегъ въ классной или особой комнатѣ. При обсужденіи этого, близко связаннаго съ благосостояніемъ школы, вопроса на съѣздѣ признавалось наиболѣе раціональнымъ и удобнымъ способомъ содержанія прихощихъ изъ деревень учениковъ—устройство при ц.-приходскихъ школахъ общежитій. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ они уже существуютъ, такъ что ученики живутъ при школахъ, помѣщаясь въ особой комнатѣ, гдѣ для нихъ устроены нары, и пользуются общимъ столомъ; на столъ родители учениковъ вносятъ извѣстное количество провіанта, иногда даютъ и деньгами. Помимо утренней и вечерней молитвы, живущіе въ общежитіи ученики совершаютъ общую молитву и предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ нихъ; учитель имѣетъ за ними непосредственное наблюденіе. Хозяйственную часть ведетъ кухарка. Устройство такихъ общежитій дало бы возможность пользоваться благами школы и дѣтямъ жителей поселковъ, которые нынѣ лишены всякой школы.

При обсужденіи вопросовъ о методахъ обученія грамотѣ и о томъ, съ чего начинать обученіе—съ русской или славянской грамоты, на съѣздѣ признавалось соотвѣтственнымъ не стѣснять въ этомъ отношеніи дѣятелей школы и предоставить усмотрѣнію и способностямъ завѣдующаго и учителя школы. При этомъ протоіерей г. Нѣжина о. Васютинскій доложилъ съѣзду объ изданномъ имъ «Русско-славянскомъ букварѣ». Въ томъ же засѣданіи вниманію членовъ

съѣзда предложена была книга: «Литографированная хрестоматія», изданная Ѳ. Подобою,

Въ Воскресенье, 24 Іюля, въ Десятинной церкви, по желанію церковно-школьнаго съѣзда и при сослуженіи многихъ депутатовъ, имѣющихъ священный санъ, совершена была заупокойная литургія, а потомъ панихида по почившимъ дѣятелямъ по церковно-приходскимъ школамъ, причемъ каждый изъ депутатовъ записалъ для поминовенія имена наиболѣе извѣстныхъ въ епархіи усопшихъ дѣятелей церковной школы и народнаго образованія въ духѣ православной церкви. Литургію и панихиду стройно пѣлъ хоръ учителей-курсистовъ подъ управленіемъ г. Мироносицкаго.

Въ 12 час. дня того же числа депутаты съѣзда обозрѣвали церковно-археологическій музей при Кіевской духовной Академіи и актовый залъ Академіи, стѣны котораго сверху до низу увѣшаны портретами выдающихся дѣятелей Академіи и ея наиболѣе знаменитыхъ питомцевъ со дня открытія Академіи.

Изъ Академіи, согласно сдѣланному заранѣе приглашенію, депутаты отправились къ предсѣдателю съѣзда, Преосвященнѣйшему Іакову, Епископу Чигиринскому, въ св. Михайловскій монастырь, гдѣ имъ была предложена радушнымъ хозяиномъ братская трапеза.

Вечеромъ же, съ 7 до 10 часовъ, за недостаткомъ времени, происходило общее засѣданіе членовъ съѣзда. Предметами занятій съѣзда на этотъ разъ служили, между прочимъ, слѣдующіе вопросы, близко касавшіеся интересовъ не только церковной школы, но и вообще дѣла народнаго у насъ образованія, а именно: 1) о точномъ выполненіи и степени соотвѣтствія дѣйствовавшихъ въ истекшее десятилѣтіе программъ церковно-приходской школы и школы грамоты; вопросъ этотъ разрабатывался въ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ ректора полоцкой семинаріи архимандрита Кли-

мента; 2) объ учрежденіи при церковныхъ школахъ воскресныхъ школъ; разработанъ вопросъ въ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ ректора полтавской семинаріи прот. о. Пичеты, который самъ и докладывалъ его; 3) объ учебникахъ въ инородческихъ школахъ кишиневской епархіи—вопросъ возбужденъ и доложенъ ректоромъ кишиневской епархіи прот. Яновскимъ; 4) объ урегулированіи сел. прихода и его юридическихъ правахъ, по докладу каѳедральнаго протоіерея могилевской епархіи о. Мигая, 5) объ устраненіи матеріальныхъ препятствій къ открытію церковныхъ школъ въ селеніяхъ раіона существованія двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, или о такъ называемыхъ волостныхъ школахъ и 6) о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ въ неземскихъ губерніяхъ; докладывалъ секретарь комиссіи, инспекторъ минской семинаріи А. Черницынъ.

Обсуждая состояніе учебнаго дѣла въ церковной школѣ, съѣздъ, на основаніи опыта истекшаго десятилѣтія, призналъ какъ самый строй учебнаго и воспитательнаго дѣла въ церковной школѣ, такъ и дѣйствующія нынѣ программы, вполнѣ соотвѣтственными. Обращено было лишь вниманіе на замѣчаемую во многихъ мѣстахъ трудность обстоятельнаго выполненія программъ одноклассной школы при двухлѣтнемъ курсѣ и высказаны были многими депутатами соображенія о необходимости увеличенія курса обученія еще на одинъ годъ. Въ виду того, что въ большинствѣ епархій учебныя занятія въ школахъ, благодаря затягивающимся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до глубокой осени сельско-хозяйственнымъ работамъ поселянъ, начинаются довольно поздно, иногда въ половинѣ и даже въ концѣ Октября, съѣздъ высказался въ пользу увеличенія курса на одинъ годъ для тѣхъ школъ, гдѣ представляется затруднительнымъ прохожденіе программъ въ теченіе двухъ лѣтъ.

Обсуждая, далѣе, способы наиболѣе широкаго распространенія свѣта народной грамоты и книжнаго обученія, съѣздъ, по докладу о. протоіерея Пичеты, остановилъ свое вниманіе на воскресныхъ школахъ и выработалъ проектъ правилъ, на которыхъ могутъ быть открываемы эти разсадники просвѣщенія. Извѣстно, что въ 60-хъ годахъ эти школы были въ большой модѣ, и люди всѣхъ званій и состояній спѣшили чрезъ нихъ принести свою просвѣтительную лепту въ общую сокровищницу просвѣщенія народа. Существуютъ и теперь въ нѣкоторыхъ городахъ прекрасно устроенныя воскресныя школы, какъ, напр., въ Харьковѣ г-жи Алчевской, въ Кіевѣ при Царе-Константиновской и Соломенской школахъ; два года тому назадъ открыта многочисленная школа въ гор. Черкассахъ, въ Минскѣ и др. Прежде, до открытія образцовыхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, вездѣ существовали воскресныя школы, въ которыхъ воспитанники семинарій практиковались въ дѣлѣ начальнаго обученія. Проектированными съѣздомъ правилами о воскресныхъ школахъ допускается открытіе ихъ при всякой церковно-приходской школѣ и школѣ грамоты, а также и въ другихъ мѣстахъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Разрѣшеніе на открытіе воскресныхъ школъ испрашивается у епархіальнаго архіерея. Къ обученію въ школахъ допускаются не только учители и члены клира, но и постороннія лица, имѣющія отъ приходскихъ священниковъ одобрительные отзывы о своемъ направленіи. Послѣдніе допускаются къ дѣятельности въ школахъ также съ благословенія епархіальнаго преосвященнаго и по сношеніи его съ подлежащими начальствами.

Довольно оживленныя пренія на съѣздѣ вызвалъ докладъ могилевскаго каѳедральнаго протоіерея о. Мигая по вопросу о приходѣ, какъ юридической единицѣ. Почтенный докладчикъ возбудилъ по этому предмету цѣлый рядъ недостаточно

регламентированныхъ въ законѣ и не ясно обоснованныхъ въ практикѣ вопросовъ о составѣ прихода, его раіонахъ, о юридическихъ правахъ и полномочіяхъ и проч., при чемъ выяснилъ, что приговоры приходской общины не имѣютъ той силы и значенія, какъ приговоры, напр., сельскаго общества, и ни одна административная инстанція не принимаетъ приговора церковно-приходскаго схода къ утвержденію или засвидѣтельствованію и соотвѣтственному разсмотрѣнію, что̀ неблагопріятно отражается на церковныхъ интересахъ и, въ частности, на церковной школѣ, которая, напр., не можетъ быть гарантирована въ своихъ средствахъ обязательствомъ всего прихода, такъ какъ послѣдній часто состоитъ изъ нѣсколькихъ обществъ и, наоборотъ, въ одномъ сельскомъ обществѣ бываетъ два прихода. Съѣздъ по сему вопросу, между прочимъ, призналъ необходимымъ, чтобы приговоры приходскихъ сходовъ имѣли одинаково обязательтельную силу для всѣхъ членовъ прихода, какъ и приговоры сходовъ волостныхъ.

Большимъ препятствіемъ къ повсемѣстному открытію въ селахъ и деревняхъ церковныхъ школъ служатъ такъ называемыя волостныя школы, на содержаніе коихъ взимаются денежные сборы съ крестьянъ сосѣднихъ селъ и деревень, иногда съ цѣлой волости. Между тѣмъ въ школахъ этихъ обыкновенно обучаются дѣти крестьянъ только тѣхъ селеній, гдѣ онѣ находятся; изъ другихъ же селъ и деревень, за дальностію разстоянія, посѣщать волостное училище дѣти не могутъ. Отсюда весьма естественно, что сельскія общества, не пользующіяся волостнымъ училищемъ, желая имѣть собственную церковную школу, обнаруживаютъ справедливое стремленіе освободиться отъ денежныхъ съ нихъ сборовъ на волостное училище, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были употребляемы на ихъ мѣстную церковную школу. Такъ какъ волостныя училища открыты по большей части въ селахъ

многолюдныхъ, то, по мнѣнію съѣзда, содержаніе такихъ училищъ можетъ быть отнесено исключительно на средства того общества, которое пользуется услугами сего училища, съ освобожденіемъ отъ денежныхъ сборовъ приписанныхъ къ нему селъ и деревень, имъ не пользующихся.

Развитіе и успѣхъ школьнаго дѣла самымъ тѣснымъ образомъ связаны съ матеріальнымъ обезпеченіемъ школъ. Только при хорошихъ средствахъ школа можетъ имѣть нужный контингентъ способныхъ учителей, удобныя помѣщенія, въ въ нужномъ количествѣ учебныя руководства и пособія и проч. Между тѣмъ матеріальная сторона и способы обезпеченія церковной школы составляютъ самое больное мѣсто въ ея жизнедѣятельности, что̀ и было выражено въ рѣчахъ при открытіи съѣзда какъ преосвященнымъ предсѣдателемъ, такъ и г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеромъ. Такимъ образомъ вопросъ объ изысканіи средствъ къ достаточному обезпеченію церковной школы въ наступающемъ второмъ десятилѣтіи ея естественно долженъ былъ вызвать самое серьезное вниманіе со стороны членовъ съѣзда. Разработку этого вопроса съѣздъ поручилъ двумъ комиссіямъ, изъ коихъ одна, подъ предсѣдательствомъ ректора курской семинаріи, протоіерея Новицкаго, представила соображенія о мѣрахъ и способахъ обезпеченія школъ въ земскихъ губерніяхъ, а другая, подъ предсѣдательствомъ ректора одесской семинаріи,—о положеніи этого вопроса въ неземскихъ губерніяхъ. Въ своихъ проектахъ комиссіи, между прочимъ, рекомендовали приходскому духовенству болѣе живое отношеніе къ открытымъ ранѣе источникамъ, а именно—къ развитію дѣятельности существующихъ и къ открытію новыхъ приходскихъ братствъ и попечительствъ съ просвѣтительными задачами, къ замѣщенію должностей школьныхъ попечителей лицами, вполнѣ преданными дѣлу народнаго просвѣщенія, къ расположенію прихожанъ къ пожертвованіямъ

во время кружечнаго сбора, который производится въ день Покрова Пресв. Богородицы и въ нѣкоторые другіе праздники. Признавалось также нужнымъ установить при церквахъ постоянный кружечный сборъ въ пользу приходской школы и образовать при уѣздныхъ отдѣленіяхъ особый фондъ изъ % обложенія съ остаточныхъ церковныхъ суммъ. Далѣе, признано желательнымъ и надежнымъ способомъ обезпеченія школъ—надѣленіе ихъ землею тамъ, гдѣ имѣются казенныя земли, или запасныя крестьянскія, въ размѣрѣ до 15 десятинъ на школу, и надѣленіе усадебными участками для образцовыхъ школьныхъ питомниковъ и огородовъ; освобожденіе тѣхъ сельскихъ обществъ, которыя содержатъ церковныя школы, отъ платы на волостныя школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Кромѣ того, комиссіи признали необходимымъ изданіе узаконеній о томъ, чтобы крестьяне не могли измѣнять свои приговоры въ ущербъ благосостоянію школъ, по своему произволу и безъ всякой особенной нужды. Но такъ какъ всѣ эти источники недостаточны для надлежащаго обезпеченія церковныхъ школъ, то признавалось необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ о назначеніи казенной субсудіи всѣмъ церковнымъ школамъ и объ установленіи опредѣленнаго государственнаго сбора на народное образованіе, каковый сборъ, при пропорціональномъ распредѣленіи между школами разныхъ наименованій и типовъ, могъ бы дать равномѣрное и правильное обезпеченіе народной школѣ. При этомъ комиссія, имѣя въ виду опытъ истекшаго десятилѣтія, выработала примѣрную смѣту расходовъ по содержанію церковныхъ школъ: двуклассной до 750 руб., одноклассной—250 руб. и школы грамоты—50—60 руб., кромѣ того—на жалованье епарх. наблюдателю 2000 р., на награды окружнымъ наиболѣе ревностнымъ наблюдателямъ 1000 р., уѣзднымъ наблюдателямъ по 500 р., на содержаніе образцовой школы

при семинаріи 1000 руб., на содержаніе канцелярій епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій до 2500 р., на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій, педагогическихъ классовъ, а также ремонтъ зданій и возведеніе новыхъ 8000 р. и т. д. Признано также желательнымъ увеличеніе содержанія образцовыхъ школъ при женскихъ епархіальныхъ училищахъ, которыя нынѣ получаютъ только по 500 р. въ годъ.

Въ залѣ городской думы въ это время полковникомъ Н. Ф. Федоровскимъ была прочитана четвертая публичная лекція «О значеніи шелководства для школъ и о школьныхъ аптечкахъ». Лекторъ началъ съ указанія на то, что еще митрополитъ Петръ Могила первый обратилъ вниманіе кіевлянъ на шелководство, а затѣмъ, по распоряженію императора Петра I, въ Кіевѣ разведенъ былъ казенный шелковичный садъ. Съ тѣхъ поръ правительство законодательными мѣрами и другими способами старалось развить насажденіе шелководства на югѣ Россіи. Въ началѣ текущаго столѣтія здѣсь насчитывалось до 300 шелковичныхъ плантацій, но дѣло развивалось туго и едва совершенно не погибло, благодаря предубѣжденію народа и тому обстоятельству, что шелководство поддерживалось насильными мѣрами и взысканіями, такъ что немногія только лица вели это дѣло. Главною ошибкою было стремленіе сдѣлать шелководство заводскимъ, гдѣ на небольшомъ пространствѣ сосредоточивалось бы разведеніе множества шелковичныхъ червей, тогда какъ дѣло это по существу своему должно быть производствомъ мелкимъ, кустарнымъ, дающимъ больше свободы и не требующимъ затратъ заводскаго производства. Шелководство должно развиться черезъ школу и народъ. Помимо интереса самаго занятія, дѣтей должна привлекать и возможность заработка на свою долю; они привыкнутъ къ самостоятельному и производительному труду, и школа пріобрѣтетъ практическій

интересъ въ глазахъ народа. По отзывамъ учителей, дѣти съ увлеченіемъ предаются этому занятію какъ дома, такъ и въ школѣ. Но значеніе шелководства велико и для всей страны. Уничтоженіе лѣсовъ повлекло обмеленіе рѣкъ и прудовъ, засыпаніе пескомъ плодородныхъ мѣстъ и т. д. Будущность Южнаго края представляется весьма непривлекательной; шелководство-же можетъ дать огромныя средства населенію. Шелковицей могутъ быть засажены пустопорожнія мѣста края, овраги и т. д., она можетъ служить огромнымъ подспорьемъ къ облѣсенію страны. Разводя шелковичныя деревья по дворамъ, мы пріобрѣтаемъ еще новое средство противъ пожаровъ; деревья нужны и птицамъ, истребляющимъ вредныхъ насѣкомыхъ; кромѣ того, шелковица имѣетъ массу неоцѣненныхъ свойствъ: древесина ея тверда, она даетъ вкусныя ягоды, годныя на выдѣлку уксуса, вина и водки, неприхотлива, не боится засухи, морозовъ и гусеницы. Зимній досугъ крестьянъ можетъ быть значительно пополненъ этимъ кустарнымъ производствомъ. Достаточно сказать, что въ Филиповской волости, Владимірской губ., 16 селъ производятъ бархатъ, атласъ, шелкъ и въ этомъ году обработали 2400 п. шелку на 800,000 руб., при чемъ рабочій выручилъ до 150 руб. на чужомъ матеріалѣ, на одной только работѣ. А между тѣмъ, шелкъ этотъ долженъ перетерпѣть массу перипетій и выдержать множество накладныхъ расходовъ. Онъ доставляется изъ Закавказья, изъ Ташкента, идетъ въ Ліонъ для обработки, возвращается въ Москву съ таможенными расходами, оттуда въ Филиповскую волость и обратно въ Москву, откуда расходится по Россіи. Между тѣмъ, какъ сказано, шелководство вполнѣ возможно у насъ на мѣстѣ, и въ настоящее время и правительство, и земство, а также общество все болѣе и болѣе проникаются этой мыслью, и нѣкоторыя земства дѣятельно идутъ на помощь школѣ въ этомъ направленіи. Народный учитель Александрійскаго уѣзда, Хер-

сонской губ., Синицкій въ одно лѣто собралъ 10 пудовъ коконовъ, другой—Яроцкій, вмѣстѣ съ крестьянами, до 15 пуд. и т. д. Николаевская школа для дочерей моряковъ (въ Николаевѣ) въ настоящемъ году собрала 80 пуд. коконовъ и занимается даже выдѣлкой матеріи, образчики которой показаны были лекторомъ публикѣ. Она хорошаго качества. Въ этой школѣ изготовляется въ настоящее время шелковый штандартъ для Государыни Императрицы и шелковый пеньюаръ для Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Ксеніи Александровны. Школа эта требуетъ еще многаго, но пока стоитъ единственной. Тѣмъ не менѣе, шелководство растетъ на югѣ Россіи, и въ Кіевѣ организуется общество шелководства. Но сбытъ коконовъ не обезпеченъ у насъ, и на эту сторону слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Въ концѣ-концовъ, и школьный учитель, и священникъ многое могутъ сдѣлать для развитія любви къ шелководству, которое можетъ значительно улучшить и самыя матеріальныя средства начальныхъ педагоговъ.

Затѣмъ лекторъ указалъ на необходимость возможно большаго развитія школьныхъ аптечекъ для поданія первоначальной помощи учащимся, число которыхъ постоянно возрастаетъ. Аптечки эти заводятся двухъ родовъ: аллопатическія и гомеопатическія. Но, по мнѣнію лектора, только послѣднія могутъ быть пригодны для народа, въ виду ихъ дешевизны и многихъ другихъ качествъ.

(Окончаніе будетъ).

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Содержаніе книжекъ духовныхъ журналовъ за м. Іюль 1894 г.

Православный Собесѣдникъ (іюль): Каноническіе труды Іоанна, епископа Смоленскаго. П. Прокошева.—Ученіе святаго Аѳанасія Великаго о Святой Троицѣ. Іеромонаха Кирилла (Ло-

патина).—О византійско-восточномъ монашествѣ IX—XII вѣковъ. И. Соколова.—Въ приложеніи: Богослуженіе страстной и пасхальной седмицъ въ св. Іерусалимѣ по уставу IX—X вѣка. А. Дмитріевскаго.—Очерки изъ исторіи борьбы англиканства съ пуританствомъ. А. Потѣхина.—Протоколы засѣданій Совѣта Казанской Дух. Академіи за 1892 годъ.

Вѣра и Разумъ. № 13 (іюль, кн. 1-ая): Отд. I. Преосвященный Ѳеофанъ, б. епископъ Владимірскій. *И. Корсунскаго.*—Русскій штундизмъ, въ связи съ сектанствомъ Харьковской епархіи. *Свящ. Л. Твердохлѣбова.*—Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточной Церковію. N. N.—Отд. II. Философія, какъ наука. *Проф. П. Линицкаго.*—Къ вопросу о задачахъ исторіи философіи. *П. Страхова.*—О благодѣяніяхъ («De Beneficis») Л. Аннея Сенеки къ Эбуцію Либералію. Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 14 (іюль, кн. 2-я). Отд. I. Слово въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. *Преосвящ. Амвросія.*—Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною церковію. N. N.—Палестинская церковь до IV вѣка. *И. Яцковскаго.*—Отд. II. Новѣйшіе взгляды на греческую религію. *А. Владимірскаго.*—Пессимистическая телеологія и эсхатологія Гартманна. *А. Кириловича.*—Отд. III. Листокъ для Харьковской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 6 Октября 1894 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.